

| 順位 | 氏名（議席）   | 発言の要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 20 | 福永 意人（6） | <p>1. 短時間の集中豪雨によるアンダーパスの冠水事故防止対策について</p> <p>近年、線状降水帯や局地的な集中豪雨が全国各地で頻発し、道路冠水や内水氾濫による被害が深刻化している。</p> <p>令和8年8月13日に発生した千葉豪雨では、短時間に記録的な雨が降り、広範囲で住宅や道路が浸水した。アンダーパスに進入した車両が水没し、車内から脱出できずに死亡する事故も発生している。その後も、福井県、福島県、青森県などで記録的な大雨による浸水被害が相次いだ。福島県いわき市では、冠水したアンダーパスに車両2台が進入し、うち1台に乗っていた女性が死亡する事故が発生した。冠水した先行車両が水面下に隠れ、後続車からは危険な状況を確認できなかったとされている。</p> <p>アンダーパスは周辺の地面より低く、雨水が集中しやすい構造となっている。排水ポンプが設置されていても、降雨量が排水能力を上回った場合や、排水口の詰まり、停電、設備故障などが発生した場合には、急速に水位が上昇する危険がある。また、電光表示板や回転灯による警告を行っても、激しい雨による視界不良や運転者の見落としによって、車両の進入を完全に防ぐことは難しい。通報を受けてから職員が現場へ向かい、バリケードを設置する方式では、短時間の集中豪雨の際に通行止めが間に合わない可能性も指摘されている。</p> <p>富士市内の冠水想定箇所として、国土交通省は静岡県が管理する加島地下道及び市が管理する柏原地下道を公表している。しかし、公表されている箇所以外にも、道路や鉄道をくぐるアンダーパス、地下道、周囲より低い道路が存在する。線状降水帯による短時間の集中豪雨では、複数箇所の道路冠水が同時に発生する可能性がある。深夜や休日においても、職員や警察が現場に到着する前に、車両の進入を確実に防止できる仕組みが必要である。</p> <p>市民の生命を守るためには、排水施設の整備だけでなく、危険箇所の把握、予防的な通行規制、水位の遠隔監視、警告設備及び自動遮断設備を組み合わせた多重的な対策が必要であると考えことから、以下質問する。</p> <p>(1) 本市にあるアンダーパスについて、市は全体を把握しているか。国、県などが管理する施設も含めた箇所数、管理者及び冠水履歴を伺う。</p> <p>(2) 市内のアンダーパスについて、排水ポンプの能力、非常用電源の有無、水位センサー、監視カメラ、電光表示板、回転灯及び遮断設備の設置状況を調査しているか。</p> <p>(3) 国土交通省や浜松市の取組を参考に、実際に冠水してから通行止めを行うのではなく、線状降水帯の発生情報、気象警報、予測される時間雨量などにに基づき、冠水する前に道路を閉鎖する予防的な事前通行規制を導入する考えはあるか。</p> <p>(4) 電光表示板や回転灯による警告だけでは、車両の進入を完全に防ぐことは困難である。加島地下道、柏原地下道をはじめ、冠水リスクの高い箇所に、水位センサーと連動して自動的に作動する遮断機やエア遮断機など、車両の進入を物理的に防止する設備を導入する考えはあるか。</p> <p>(5) 市民が平常時から危険箇所を確認できるよう、市内のアンダーパス、地下道及び道路の冠水危険箇所を地図上で公開するとともに、大雨時における通行止めの状況を、市ウェブサイト、防災アプリ、SNSなどでリアルタイムに発信する考えはあるか。</p> |

| 順位 | 氏名（議席）    | 発言の要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 笹川 朝子（13） | <p>1. 富士川ふれあいホールのホール機能廃止及び旧女性活動センター跡地の売却について</p> <p>令和8年2月定例会に続いて質問します。</p> <p>富士川ふれあいホールは、昭和60年に富士川町立中央公民館として開館し、町民の文化活動の拠点として様々に利用されてきました。建物は鉄筋コンクリート造り、目標使用年数は65年と強固な基礎を持ち、ホールは客席が480席あり、ロゼシアターに次ぐ音響のいい施設で、最も力を注いで建設されました。しかし、市は指定管理期間が終了する令和8年度末で、ホール機能を廃止する決定をしました。廃止の理由は、市内に類似施設があり、施設を維持し続けるために多額の経費を要することが課題で、ホールの客席保有量や稼働状況から廃止を決定したというものです。</p> <p>旧女性活動センターは、跡地の有効活用が見込めなかったもので、老朽化した建物を解体する条件付きで土地を売却する方向性が示されています。しかしながら、向かいにある稲葉家住宅は、訪れた人が休憩する場所がなく、案内表示も分かりにくいものの、河岸段丘の高台にあり、富士川の河口や富士山の眺望がすばらしい場所です。また、近隣には岩淵の一里塚や小休本陣常盤家住宅、古谿荘などもあり、活用の可能性があると感じます。</p> <p>富士川ふれあいホールのホール機能廃止と、旧女性活動センター跡地の売却の2件については、9月2日開催の富士川地区の市長と語る会が出された案件です。市民の財産が、事前説明もなく、市民との合意形成のないまま廃止や売却されることに危惧し、市政への不信感も生まれています。民意を無視した一方的な市政運営ではなく、市民の財産を守る立場で、合意形成と共創のまちづくりを求めて、以下質問します。</p> <p>(1) 富士川ふれあいホールのホール機能廃止について</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 全市的な施設であるにもかかわらず、市民の意見を聞かずに廃止を決定したことに対する見解を伺います。</li> <li>② 次世代を担う若者の意見は聞いたか伺います。</li> <li>③ 利用者を増やすための仕掛けや努力はしたか伺います。</li> <li>④ 指定管理期間終了後の施設の管理運営はどうなるのか伺います。</li> <li>⑤ ホール機能を継続した場合の課題や展望について伺います。また、継続する場合の費用をどれくらいと見ているか伺います。</li> <li>⑥ ホール機能廃止後のホールはどのようにしていくのか伺います。</li> <li>⑦ ホールは文化を育てる場所です。映画館がない本市にとって、映画の上映や身近な場所で文化活動を行える欠かせない施設なので、来てもらう仕掛けが必要と考えますがいかがか伺います。</li> <li>⑧ ロゼシアターや交流プラザと比較すると利用料金が安く、ステージのみの利用が可能な施設は富士川ふれあいホールだけです。座席シートもきれいで市民にとって利便性の高いホールを、廃止ではなく生かすための再編に向けて市民と話し合うことが大事であり、時間をかけるべきと考えますがいかがか伺います。</li> </ol> <p>(2) 旧女性活動センター跡地の売却について</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 跡地の有効活用が見込めないと判断に至った経緯について伺います。</li> <li>② 解体費用はどれくらいを見込んでいるのか伺います。</li> <li>③ 大村教育施設等整備基金の充当は検討したか伺います。</li> </ol> |

| 順位 | 氏名（議席）    | 発言の要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 笹川 朝子（13） | <p>④ 旧女性活動センター跡地と旧東海道の文化財を連携させていく考えはあるか伺います。</p> <p>⑤ 老朽化が激しい建物は早急に解体すべきと考える一方で、土地の利活用については市民との合意形成を図るべきと考えますがいかがか伺います。</p> <p>⑥ 旧女性活動センター跡地の向かいにある稲葉家住宅に仮設トイレはありますが、来訪者が休憩する場所がありません。おもてなしの観点から休憩場所の設置を考える好機と考えますがいかがか伺います。</p> <p>⑦ 稲葉家住宅入り口について、以前から対応を求めています、案内表示看板を含めて検討はしているか伺います。</p> |

| 順位 | 氏名（議席）    | 発言の要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22 | 萩野 基行（12） | <p>1. 児童・生徒の熱中症予防対策の推進について</p> <p>近年の夏季の危険な暑さは、もはや一時的な猛暑ではなく、児童生徒の生命に関わる緊急の防災課題として捉えるべき段階と言えます。現在、各家庭や学校現場におきましても、ネッククーラーやアイスパックなどの保冷グッズを持参させるなど、できる限りの対策を講じておられます。しかしながら、朝の登校時に使用した保冷グッズは、校内に保管している間に体温や室温でぬるくなってしまい、最も気温が上昇し、熱中症リスクが高まる午後の下校時には、その効果を失っているのが実態であります。</p> <p>猛暑の中、効果の切れた保冷グッズを首に巻いたまま下校せざるを得ない子どもたちの姿を見過ごすことなく、児童生徒の安全確保と、過酷な猛暑への対応という観点から、以下伺います。</p> <p>(1) 近年、夏季の平均気温が上昇し、登下校時や屋外活動時における児童生徒の熱中症リスクが高まっています。現在の本市小中学校における熱中症予防の取組状況について伺います。</p> <p>(2) 猛暑下での安全な登下校のため、ネッククーラーやアイスパックなどの保冷グッズを持参・活用する児童生徒が増加している中、朝の登校時に使用した保冷グッズが下校時にはぬるくなってしまい、最も気温が高くなる下校時に十分な効果が得られないという懸念が生じています。児童生徒が持参した保冷グッズを校内で適切に冷却・保管できる小型冷凍庫等を各学校へ配置できないか伺います。</p> |